

Отзыв

официального оппонента д.и.н., доц. Олега Николаевича Квасова на диссертацию Зверкова Евгения Андреевича «Общественное движение в Воронежской губернии в 1917 году», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Драматические события 1917 года определили дальнейшее развитие не только России, но и всего мирового сообщества. Глубина политического потрясения, экономических изменений и ломка культурных устоев имели настолько радикальный характер, что вызвали рождение новой общественной системы. Специфичность, уникальность развития этой социальной системы была, остается и будет притягивать внимание исследователей ещё долгое время. Помимо автохтонных тенденций развития советская система отражала и общечеловеческие закономерности развития. Задачи изучения многогранного комплекса вопросов событий 1917 г. и порожденных им последствий еще долгое время будут являться актуальными.

Диссертация Е.А. Зверкова «Общественное движение в Воронежской губернии в 1917 году» ориентирует нас на исчерпывающий анализ структурно-организационных форм, характерных методов и действий одного из основных субъектов политического процесса в губернии. Работа особенно интересна и ценна возможностью наглядно и детально продемонстрировать на примере провинциальной губернии как создавались, какое целеполагание имели и как стремительно трансформировались в важнейшего политического субъекта общественные органы и структуры, первоначально не наделенные властными полномочиями. Работа позволяет с позиций современных достижений исторической науки приблизиться к пониманию, в какой момент и по каким причинам общественные Советы начали принимать на себя административные функции, в каких взаимоотношениях находились представители новой власти и общественных организаций, что явилось причиной радикализации первоначально уступчивой позиции Советов, на чем строилась общественная поддержка требований депутатов Советов и пр. На обширный спектр этих вопросов автор диссертации предлагает развернутый с элементами научной новизны ответ.

Исследование охватывает годовой хронологический период, от февраля до окончания избирательной кампании в Учредительное собрание.

Территориально исследование включает все 12 уездов губернии, хотя очевидно, что основное внимание уделено событиям, происходящим в губернском центре.

Характеризуя структуру и содержание текста диссертации, стоит отметить его грамотное и логичное содержание. Информативное Введение содержит необходимые пункты об актуальности выбранной темы, даётся характеристика предмета и объекта исследования, обоснованные хронологические и территориальные рамки, применяемые методологические подходы и принципы, содержательно представлен анализ историографической и источниковой базы диссертации, выделены цели и задачи исследования, обозначены основные семь положений, выносимых на защиту (с. 4-43). Позитивное впечатление оставляет и высокий уровень апробации результатов исследований диссертанта – помимо активного участия в научных мероприятиях, автор имеет 13 публикаций, из которых 4 работы опубликованы в изданиях из перечня ВАК.

Содержание первой главы диссертации (с. 44-103) основано на характеристике губернских событий периода Февральской революции. Исследовательский интерес диссертанта логично был акцентирован на анализе и динамике происходящих общественных изменений после получения в провинциальной губернии известий о смене власти. Автор анализирует последовавшие после этого изменения в административных структурах губернского управления, появление Воронежского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов (ВРСКД), начало его деятельности. Автор указывает на двусмысленность и не точность названия «двоевластие» применяемую к этому периоду, отмечая, что «Советы выполняли, в лучшем случае, контролирующую по отношению к официальной власти функции, а их противоборство с губернскими комиссарами в большинстве случаев не носило острого характера» (с. 74). Данное замечание вполне допустимо, однако не учитывает динамику политических процессов «длинного 17 года». Начиная с июля-августа данный термин уже вполне конструктивно характеризовал происходящие изменения, а с сентября – в полной мере. Пристальное внимание диссертанта обращено и на вдруг активно расцветшую жизнь губернских партийных организаций.

Вторая глава диссертации полностью посвящена анализу социально-политической реакции на радикальные изменения в стране наиболее крупных слоев населения (с. 104-172). Помимо констатации и анализа известных фактов, автор смело и аргументировано предлагает ряд самостоятельных выводов и наблюдений. Так, отмечая выжидательную позицию крестьянства, он указывает, что вплоть «до начала апреля крестьянские выступления

носили единичный характер» (с. 106), в свою очередь «рабочие оказались наименее склонны к масштабному насилию» отчасти из-за боязни «потерять своё место» работы (с. 134). Подробно разбираются тенденции крестьянской агрессии относительно отрубщиком и помещичьего землевладения, однако полноте этого анализа недостает статистических параметров динамики, что автор понимает и сам констатирует (С. 132). В этой же главе автор даёт подробный анализ крестьянских общественных организаций, отмечает их «проэсеровскую платформу», более того, характеризует Крестьянский Союз «подсекцией» Совета, однако не объясняет причины их странного сосуществования. В главе даётся квалифицированный, детальный, статистически насыщенный анализ рабочего движения в губернии, описывается деятельность рабочей секции Совета, которую автор настойчиво ассоциирует с «профсоюзом» (с. 140). Интересной и содержательной является часть главы, посвященная общественным процессам в военной среде (с. 146-159). Симптоматичным является вывод об основной побудительной причине активности солдат, которой являлась «проблема быта», а злободневность вопроса о мире для провинциального воинства уходила на второй план (с. 149). Не менее характерным фактом общественного кризиса стала тщетность попыток офицеров создать свой гарнизонный совет (с. 150). Важным достижением диссертационного исследования стал параграф, посвященный общественным процессам в духовенстве (с. 159-172). Автор подробно разбирает противоречия сложившиеся между интересами паствы, рядовыми церковными служащими, церковной администрацией губернии в лице архиепископа Тихона (Никанорова) и руководством ВСРСКД.

Третья глава диссертации посвящена ходу общественно-политического процесса в летний период 1917 г. (с. 173-206). В этой главе помимо собственно деятельности ВСРСКД особое внимание (как на лидерском уровне, так и на партийном) уделено перипетиям политической борьбы за власть в губернии, усилиям малых профсоюзных организаций и общественных объединений отстаивать свои интересы в углубляющемся кризисе. Важными выводами и замечаниями характеризуется четвертый параграф главы, в котором разбираются драматические события корниловского мятежа. Симптоматично выглядят следующие выводы автора относительно Л.Г. Корнилова, который оказался слишком прямолинеен, консервативен и «готов пойти на самые жесткие меры», что, собственно отринув от него общественность и чего ему явно не хватило для захвата власти (с. 199). Аналитический материал этой главы обосновано подводит к выводу выраженному в последней строчке параграфа: «именно в эти дни

были заложены ключевые предпосылки успеха большевистской кампании» (с. 205).

В четвертой главе диссертации, посвященной осеннему развитию событий 1917 года, основное внимание уделено механике захвата власти большевиками в ВСРСКД и анализу результатов выборов в Учредительное собрание (с. 207-252).

В Заключение диссертации (с. 253-264) выводы отдельных глав, которые по объему не превышали полутора страниц, соискатель компенсировал развернутыми и содержательными общими выводами исследования. Текст диссертационной работы заканчивается Списком использованных источников и литературы (с. 266-294) в котором представлены сведения об архивных источниках, опубликованных документах, материалах периодической печати, мемуарах, исследовательской литературе и диссертационных работах по проблематике темы.

Очевидным достоинством работы является то, что исследователю удалось представить полный, научный, документально верифицируемый, полномасштабный анализ общественно-политических событий в Воронежской губернии в 1917 г. В рамках этого анализа, стоит отметить сильные стороны диссертации и её положительные качества.

Содержательным и информативным является предлагаемый автором анализ партийных политических программ кадетов и эсеров. Автор отмечает схожесть их позиций по ряду пунктов, более того, оговаривается, что «в реальности разница между ними оказалась и того меньше» (с. 95). Данный вывод в значительной степени даёт ответ на вопрос о том, почему выборы в Учредительное собрание по многим городам России и в частности по г. Воронежу оглушительно выиграла кадеты, набрав 50,3% голосов (с. 246) – горожане буквально шарахнулся от «бесхребетных», безвольно уступивших власть эсеров, не к радикальным большевикам, а к «законопослушным» кадетам. В определенной мере, это говорит о росте политической культуры и гражданской зрелости городского населения, произошедшем за 1917 год. При этом крестьянская поддержка эсеров позволила набрать им почти 80% голосов по губернии, но это были «виртуальные» голоса, в активной политической борьбе не участвующие и во «всероссийских событиях» тоже.

Важной частью исследования является высококачественный анализ социальных платформ всех партий участниц революционных событий 1917 г. в Воронежской губернии. Это позволяет лучше понять логику политической борьбы, действия участников противостояния и ход политического процесса.

Несмотря на то, что в фокусе исследования находятся массовые, общественные процессы, в работе значительное место уделено и анализу

«роли личности в истории». Диссертант дает развернутые портреты многих известных и забытых лидеров, политических и партийных деятелей революционных событий в Воронежской губернии. Тем самым работа приобретает живой, полноценный и разнонаправленный характер.

В целом, автору диссертации удалось дать полную, документально подтвержденную и фактически насыщенную историю взаимоотношений ВСРСК, общественных организаций и молодых исполнительных структур управления губернии, представить логику и механику захвата власти большевиками в Воронежской губернии, в полной мере отразить характер противоречивых взаимодействий партий, губернской администрации и общественных структур.

В тоже время, ряд выводов диссертанта звучат чрезмерно категорично, безапелляционно или малоубедительно. К таковым можно отнести заявление о «закате» в августе 1917 г. политической карьеры председателя губисполкома В.П. Кобытченко (с. 191), что звучит чрезмерно категорично – известно, что позже он являлся председателем Третьего губернского крестьянского съезда (21-23.11.1917 г.) (с. 248), а еще позже был и последним председателем Воронежской губернской земской управы (февраль-март 1918 г.). Во-вторых, несмотря на то, что автор диссертации поддерживает отказ от многих советских мифов связанных с Октябрем, он в то же время соглашается со стереотипом о «триумфальном шествии советской власти», т.к. считает «окончательным» актом 1917 года захват большевиками власти в ВСРСК, при этом игнорируя или считая просто банальным «саботажем» (с. 239) огромную забастовочную волну ноября-декабря 1917 г., которая имела реальные возможности смести власть СНК. В-третьих, не могут не удивлять следующие фразы о большевиках: «РСДРП(б) неосознанно смогла создать благоприятные военному перевороту условия» (с. 216), воронежские большевики «оказались застигнуты врасплох революцией в Петрограде и были вынуждены пойти на вооружённый мятеж» (с. 258), при этом в тексте диссертации большевики представляются монолитной, сплоченной, без внутренних конфликтов и противоречий партией. Складывается как противоречие, так и некоторая «метафизичность» воронежских большевиков в 1917 г.

Оценивая предлагаемый автором анализ историографии проблемы можно отметить высокий качественный уровень изучения региональной литературы, дополненный интересными биографиями историков. Хотя этот анализ не потерял бы в качестве, если бы в нём присутствовал разбор работы Штефана Карша (Karsch S. Захват власти большевиками в Воронежской губернии (1917-1919). Штутгарт, Франц Штейнер, 2006), с его умозаключениями о большевистских связях периферии и центра, да и

диссертация Псарева Г.И. Хлебная монополия и продовольственные комитеты Черноземного центра России в 1917 г. (Москва, 1984), была бы не лишней. В тоже время общероссийская историография выглядит скромно и малоубедительно, а фигурируемые в списке литературы общетеоретические работы (Гидденс Э. Социология, Жиро Т. Политология, Малапарте К. Техника государственного переворота, и др.) вообще не к месту. Также целесообразно было бы дополнить источниковую основу исследования за счет фондов центральных архивов.

Диссертационная работа выполнена технически и библиографически грамотно, написана отличным научно-литературным языком, на этом фоне тем более бросаются в глаза ряд погрешностей. Например, таких как отсутствие инициалов местных монархистов (с. 59), начальника Воронежской рабочей боевой дружины Козелихина, начальника 8-й бригады полковника Вознесенского, участника конференции местных Советов Федорова, губернатора Салтыков (кстати, он не саратовский, а тамбовский губернатор) и др., а почему-то матрос Д. Есин назван левым эсером применимо к событиям мая 1917 г., хотя ПЛСР ещё не существовало. Досадными выглядят некоторые технические недочеты и лексически труднопонимаемые конструкции, такие как, например: «Причиной непосещения может быть изначальное рассматривание Совета как законного, с точки зрения новой реальности, повода не появляться на службе» (с. 150).

Несмотря на взвешенные и исчерпывающие общие выводы диссертации, хотелось бы видеть более развернутые и конкретные выводы к каждой главе. В виде рекомендаций и пожеланий для будущей научной деятельности автору можно посоветовать обратить внимание на следующие проблемы. Так, авторское обоснование понятия «общественное движение» звучит безгранично широко и аморфно, конкретизируясь лишь фактом «давления на власть» (с. 45). В условиях слабой легитимности или кризиса власти, что и наблюдалось в 1917 г., необходим более глубокий и конкретный набор критериев для достижения определенности. Неоднократно отмечая финансовые проблемы ВСРСКД (с. 175-177), автор не раскрывает бюджета организации, основных источников и статей расходов Совета, без чего выводы выглядят не полными. Хотелось бы видеть более развернутую картину и конкретную информацию о политической борьбе в Совете в октябре 1917 г., когда большевикам и левым эсерам удалось разрушить монополизм эсеров; да и взаимоотношения между Советом и исполнительной властью хотелось бы представить на более конкретном и детальном анализе.

Высказанные замечания не портят благоприятного впечатления от проделанной соискателем научной работы. Диссертационное исследование Е.А. Зверкова представляет собой самостоятельную, выполненную на должном научно-исследовательском уровне работу, имеющую высокий уровень апробации и основательно фундированную. Работа вносит свой вклад в накопление исторических знаний и является определенным вкладом в развитие отечественной исторической науки. Соискатель в должной мере продемонстрировал владение навыками научно-исследовательской деятельности, показал высокую эрудицию и знание материала, а также профессиональные навыки работы с историческими источниками. Полученные диссертантом результаты, выводы и обобщения соответствуют основному содержанию диссертации и корректно отражены в автореферате диссертации. Считаем, что диссертационная работа Е.А. Зверкова «Общественное движение в Воронежской губернии в 1917 году», отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и соответствует положениям пунктов 9, 10 и 11 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. за № 842, а её автор – Евгений Андреевич Зверков – заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история),

доцент, заведующий кафедрой

социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО

«Воронежский государственный

лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова»

/О.Н. Квасов/

Контактная информация:

федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего

образования «Воронежский государственный

лесотехнический университет

им. Г.Ф. Морозова» (ФГБОУ ВО «ВГЛТУ»)

Адрес: 394087, г. Воронеж, ул. Тимирязева, 8

Эл. адрес: kvasovoleg@yandex.ru

Контактный телефон: +7-960-101-88-39.

